



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 56/2017-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. februára 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami pod spisovými značkami: 10 Co 687/2015 z 30. decembra 2015, 10 Co 686/2015 z 30. decembra 2015, 11 Co 458/2015 z 26. januára 2016, 5 Co 529/2015 z 24. novembra 2015, 6 Co 633/2015 z 30. novembra 2015, 11 Co 394/2015 z 26. januára 2016, 11 Co 11/2016 z 19. januára 2016, 7 Co 9/2016 z 20. januára 2016, 10 Co 348/2015 z 30. novembra 2015, 9 Co 727/2015 z 30. novembra 2015, 7 Co 699/2015 z 9. decembra 2015, 7 Co 687/2015 z 9. decembra 2015, 11 Co 366/2015 z 26. januára 2016, 11 Co 35/2016 z 26. januára 2016, 9 Co 736/2015 z 21. decembra 2015, 9 Co 681/2015 zo 17. decembra 2015, 11 Co 37/2016 z 26. januára 2016, 5 Co 7/2016 z 13. januára 2016, 5 Co 9/2016 z 13. januára 2016, 5 Co 8/2016 z 13. januára 2016, 9 Co 764/2015 z 12. januára 2016, 7 Co 624/2015 z 20. januára 2016, 10 Co 681/2015 z 30. decembra 2015, 9 Co 34/2016 z 28. januára 2016, 10 Co 401/2015 z 30. decembra 2015, 5 Co 35/2016 z 26. januára 2016, 9 Co 737/2015 z 21. decembra 2015, 11 Co 41/2016 z 28. januára 2016, 7 Co 33/2016 z 29. januára 2016, 7 Co 32/2016 z 29. januára 2016, 10 Co 735/2015 z 30. decembra 2015, 11 Co 466/2015 z 14. decembra 2015, 5 Co 492/2015 z 27. októbra 2015, 5 Co 647/2015 z 26. januára 2016, 7 Co 736/2015 z 20. januára 2016, 11 Co 500/2015 z 21. januára 2016, 10 Co 731/2015

z 30. decembra 2015, 7 Co 733/2015 z 20. januára 2016, 11 Co 501/2015 z 19. januára 2016, 7 Co 581/2015 zo 14. októbra 2015, 9 Co 747/2015 z 21. decembra 2015, 11 Co 7/2016 z 19. januára 2016, 11 Co 5/2016 z 19. januára 2016, 7 Co 702/2015 z 20. januára 2016, 11 Co 8/2016 z 19. januára 2016, 7 Co 10/2016 z 20. januára 2016, 11 Co 10/2016 z 19. januára 2016, 11 Co 14/2016 z 19. januára 2016, 7 Co 701/2015 z 20. januára 2016, 7 Co 21/2016 z 20. januára 2016, 9 Co 10/2016 z 28. januára 2016, 9 Co 11/2016 z 28. januára 2016, 9 Co 716/2015 zo 17. decembra 2015, 11 Co 47/2016 z 28. januára 2016, 10 Co 699/2015 z 30. decembra 2015, 10 Co 311/2015 z 28. januára 2016, 10 Co 292/2015 z 28. januára 2016, 5 Co 6/2016 z 26. januára 2016, 5 Co 21/2016 zo 14. januára 2016, 5 Co 22/2016 zo 14. januára 2016, 11 Co 468/2015 z 26. januára 2016, 5 Co 5/2016 z 26. januára 2016, 10 Co 698/2015 z 30. decembra 2015, 6 Co 25/2016 z 29. januára 2016, 5 Co 55/2016 zo 4. februára 2016, 11 Co 437/2015 z 26. januára 2016, 7 Co 656/2015 z 25. novembra 2015, 11 Co 9/2016 z 21. januára 2016, 7 Co 8/2016 z 20. januára 2016, 9 Co 22/2016 z 28. januára 2016, 5 Co 613/2015 z 21. decembra 2015, 11 Co 21/2016 z 21. januára 2016, 5 Co 32/2016 z 19. januára 2016, 11 Co 36/2016 z 26. januára 2016, 6 Co 32/2016 z 29. januára 2016, 10 Co 11/2016 z 29. januára 2016, 10 Co 6/2016 z 29. januára 2016, 6 Co 4/2016 z 26. januára 2016, 10 Co 5/2016 z 29. januára 2016, 6 Co 6/2016 z 29. januára 2016, 6 Co 15/2016 z 29. januára 2016, 6 Co 8/2016 z 29. januára 2016, 8 Co 8/2016 z 29. januára 2016, 11 Co 64/2016 z 11. februára 2016, 6 Co 31/2016 z 29. januára 2016, 8 Co 62/2016 zo 16. februára 2016, 8 Co 11/2016 z 29. januára 2016, 8 Co 46/2016 z 29. januára 2016, 11 Co 22/2016 z 27. januára 2016, 10 Co 48/2016 z 29. januára 2016, 11 Co 48/2016 z 11. februára 2016, 5 Co 71/2016 zo 16. februára 2016, 7 Co 727/2015 z 29. januára 2016, 8 Co 720/2015 z 30. decembra 2015, 6 Co 21/2016 z 29. januára 2016, 7 Co 631/2015 z 11. novembra 2015, 9 Co 41/2016 z 28. januára 2016, 9 Co 33/2016 z 28. januára 2016 a 6 Co 34/2016 z 24. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o.,
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 56/2017-10 z 24. januára 2017 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Krajským súdom v Žiline (ďalej len „krajský súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 2 970 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami krajského súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 56/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 1. februára 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo

vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2017